

**Akademia Badań Klinicznych - rozwój kompetencji zespołów badawczych w podmiotach leczniczych świadczących usługi szpitalne oraz lekarzy zatrudnionych w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej**

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2022 r.

Nr sprawy: **ABM-ZP-7/2022**

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” na:

**„Realizację edukacyjnych webinarów tematycznych dot. badań klinicznych dla członków zespołów badawczych”**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu na „Realizację edukacyjnych webinarów tematycznych dot. badań klinicznych dla członków zespołów badawczych”, że unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

MIEJSCE W RANKINGU OFERT	FIRMA [NAZWA] SIEDZIBA WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)			ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)
		OFERTOWANA CENA (65 pkt = 65%)	DOŚWIADCZENIE OSOBY PROWADZĄCEJ ROZMOWY Z EKSPERTAMI - MODERATORA (D) (30 pkt = 30 %)	ASPEKTY SPOŁECZNE – ZATRUDNIENIE OSOBY NIEPEŁNOSPRAWNEJ (S) (5 pkt = 5 %)	
Oferta odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp	Neo-Vinci sp. z o.o. ul. Puławska 14, 02-512 Warszawa	142 680,00 zł brutto n/d pkt	n/d pkt	n/d pkt	n/d pkt
Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp	Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów	Oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego.			

Lider projektu

Partnerzy projektu



**Akademia Badań Klinicznych - rozwój kompetencji zespołów badawczych w podmiotach leczniczych świadczących usługi szpitalne oraz lekarzy zatrudnionych w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej**

W toku oceny i badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferty następujących Wykonawców podlegają odrzuceniu:

- 1) **Oferta Wykonawcy Gmsynergy sp. z o. o. sp. j.** nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. przekazał Zamawiającemu elektroniczne odwzorowanie (podpisany plik w formacie .pdf, dalej „skan interaktywnego Formularza oferty”) Formularza ofertowego, a nie (jak wymagał Zamawiający) interaktywny Formularz ofertowy udostępniony na Platformie e-Zamówienia. Z Raportu z przebiegu otwarcia ofert generowanego automatycznie przez Platformę e-Zamówienia (załącznik nr 1) wynika również, iż Formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. nie został poprawnie przetworzony. Podkreślić należy, iż art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeżeli nie została ona sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w Komentarzu do ustawy Pzp przepis art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp „reguluje szeroki zakres możliwych okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty, których przyczyną jest niezastosowanie lub niepełne zastosowanie wymagań Zamawiającego co do sposobu sporządzenia lub przekazania oferty, w szczególności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Istotą regulacji z art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp jest usankcjonowanie tych wymogów Zamawiającego, które dotyczą aspektów technicznych sporządzania i składania oferty oraz wymaganych środków komunikacji. To Zamawiający określa wymagania dotyczące sposobu sporządzania i przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Przykładowo, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty w przypadku przekazania oferty w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych).”.

Zamawiający zgodnie z pkt 9 SWZ wymagał aby Wykonawca przygotował ofertę przy pomocy interaktywnego Formularza ofertowego udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e - Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe” oraz przekazał go zgodnie z wymaganiami SWZ w tym „Instrukcją interaktywną – Oferty, wnioski i prace konkursowe” (<https://media.ezamowienia.gov.pl/pod/2021/10/Oferty-5.2.pdf>) oraz „Regulaminem korzystania z Platformy e-Zamówienia” (<https://ezamowienia.gov.pl/pl/regulamin/#regulamin-serwisu>). W SWZ jak i ww. Instrukcji dokładnie opisano sposób składania ofert za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia. W żadnym z powyższych dokumentów nie przewidziano możliwości wydrukowania interaktywnego Formularza ofertowego a następnie jego zeskanowania. Podkreślić należy, iż jest to **interaktywny formularz**, zawierający pola, które nie są w pełni widoczne po jego wydrukowaniu. Oznacza to, że skan interaktywnego Formularza oferty uniemożliwia Zamawiającemu skuteczne zapoznanie

2

Lider projektu



Partnerzy projektu



**Akademia Badań Klinicznych - rozwój kompetencji zespołów badawczych w podmiotach leczniczych świadczących usługi szpitalne oraz lekarzy zatrudnionych w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej**

się z pełną treścią oferty Wykonawcy.

Ponadto, zgodnie z § 8 ust. 6 Regulaminu korzystania z Platformy e-Zamówienia (dalej „Regulamin”) „*W celu zapewnienia poprawności działania funkcjonalności udostępnianych na Platformie Zamawiający i Wykonawcy zobligowani są do korzystania jedynie z udostępnianych na Platformie e-Zamówienia formularzy do komunikacji oraz formularza ofertowego, wniosku, pracy konkursowej oraz wykonywania poszczególnych czynności zgodnie z komunikatami i poleceniami systemowymi*”. Posługiwanie się skanem interaktywnego Formularza ofertowego jest zatem niezgodne z ww. postanowieniem Regulaminu. Skan interaktywnego Formularza ofertowego nie jest formularzem ofertowym udostępnionym na Platformie e-Zamówienia. Podkreślić należy, iż Wykonawca Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. korzystając z Platformy e-Zamówienia był zobowiązany do przestrzegania postanowień Regulaminu. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 Regulaminu „*Każdy Użytkownik Platformy e-Zamówienia zobowiązany jest do korzystania z usług Platformy w sposób zgodny z obowiązującym prawem oraz postanowieniami niniejszego Regulaminu.*”

W § 8 ust. 7 Regulaminu wskazano również, iż „*W przypadku świadomego braku korzystania z udostępnionych na Platformie e-Zamówienia formularzy do komunikacji oraz formularza ofertowego, wniosku, pracy konkursowej użytkownicy przyjmują, że prowadzone postępowania lub postępowania, w których biorą udział mogą być obciążone błędami merytoryczno-technicznymi i takie działanie nie wynika z nieprawidłowości w działaniu Platformy e-Zamówienia.*” Z powyższego postanowienia wynika, iż Wykonawca Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. posługując się skanem interaktywnego Formularza ofertowego tj. formularzem nie udostępnionym na Platformie e - Zamówienia, godził się z możliwością wystąpienia błędów merytoryczno-technicznych, wpływających na poprawność jego oferty.

Ze względu na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Gmsynergy sp. z o. o. sp. j. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

- 2) **Wykonawca Neo-Vinci sp. z o. o.** w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp), złożył Wykaz osób (załącznik nr 6 do SWZ), który nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 10.5.4.2. SWZ tj.;

- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 1, który miałby prezentować temat „Zasady tworzenia protokołu badania klinicznego – planowanie badania klinicznego” wskazał 12 godzin dydaktycznych oraz przeprowadzenie 4 szkoleń. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert wykładów/seminariów w wymiarze co najmniej **20 godzin** dydaktycznych **lub** przeprowadzenia (w charakterze prelegenta/eksperta/trenera) co najmniej **5 szkoleń** w obszarze badań klinicznych.

**Akademia Badań Klinicznych - rozwój kompetencji zespołów badawczych w podmiotach leczniczych świadczących usługi szpitalne oraz lekarzy zatrudnionych w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej**

- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 1, który miałby prezentować temat „Zakup leku i placebo do badania klinicznego” wskazał 46,5 godzin dydaktycznych, które odbyły się w 2015 r. oraz 3 lata doświadczenia zawodowego. Wykonawca nie wskazał, że Ekspert 1 posiada doświadczenie w obszarze pozyskiwania produktów badanych. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert** wykładów/seminariów w wymiarze co najmniej 20 godzin dydaktycznych oraz co najmniej **pięcioletniego doświadczenia w obszarze pozyskiwania produktów badanych**.
- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 2, który miałby prezentować temat „Zakup leku i placebo do badania klinicznego” wskazał przeprowadzenie 5 szkoleń. Jednakże 2 wskazane przez Wykonawcę szkolenia odbyły się w 2019 r. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu** składania ofert co najmniej 5 szkoleń w obszarze badań klinicznych.
- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 1, który miałby prezentować temat „Kwestia zwolnienia produktu badanego (aktywny składnik lub placebo). Dobra praktyka wytwarzania (GMP). Osoba wykwalifikowana i jej rola” wskazał 108,5 godzin dydaktycznych, jednakże dla 2 godzin nie wskazał terminu przeprowadzenia szkolenia/wykładu, a dla 100 godzin wskazał przedział czasowy 2018 r. – 2020 r., nie wskazując liczby godzin dydaktycznych, które odbyły się w 2020 r. Ponadto Wykonawca wskazał 4 szkolenia oraz nie wskazał, że Ekspert 1 posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji osoby wykwalifikowanej „Qualified person (QP)”. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert** wykładów/seminariów w wymiarze co najmniej 20 godzin dydaktycznych lub przeprowadzenia (w charakterze prelegenta/eksperta/trenera) co najmniej **5 szkoleń** w obszarze badań klinicznych oraz co najmniej pięcioletniego doświadczenia **w pełnieniu funkcji osoby wykwalifikowanej „Qualified person (QP)”**.
- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 2, który miałby prezentować temat „Kwestia zwolnienia produktu badanego (aktywny składnik lub placebo). Dobra praktyka wytwarzania (GMP). Osoba wykwalifikowana i jej rola” wskazał 200 godzin dydaktycznych, które odbyły się w latach 1993-1996, 10 godzin dydaktycznych, które odbyły się w 2004 r. W latach 2007-2022, 1996-2001 oraz 2001-2003 nie wskazano liczby godzin dydaktycznych. Wykonawca wskazał również 4 szkolenia przeprowadzone w 2019 r. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania ofert** wykładów/seminariów w wymiarze co najmniej 20 godzin dydaktycznych lub przeprowadzenia (w charakterze prelegenta/eksperta/trenera) co najmniej **5 szkoleń** w obszarze badań klinicznych.
- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 1, który miałby prezentować temat „Quality – wytyczne dotyczące zapewnienia jakości na wszystkich etapach procesu rozwoju i rejestracji leków” wskazał 5 szkoleń. Jednakże wskazane przez Wykonawcę 3 szkolenia

4

Lider projektu

Partnerzy projektu



**Akademia Badań Klinicznych - rozwój kompetencji zespołów badawczych w podmiotach leczniczych świadczących usługi szpitalne oraz lekarzy zatrudnionych w placówkach podstawowej opieki zdrowotnej**

odbyły się latach 2017-2019. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania** ofert (w charakterze prelegenta/eksperta/trenera) co najmniej **5 szkoleń** w obszarze badań klinicznych.

- Wykonawca w Wykazie osób dla Eksperta 2, który miałby prezentować temat „Quality – wytyczne dotyczące zapewnienia jakości na wszystkich etapach procesu rozwoju i rejestracji leków” wskazał 14 godzin dydaktycznych oraz 2 szkolenia, a także 3 lata doświadczenia zawodowego. **Zamawiający wymagał** przeprowadzenia w okresie **ostatnich dwóch lat przed upływem terminu składania** ofert wykładów/seminariów w wymiarze **co najmniej 20 godzin dydaktycznych** lub przeprowadzenia (w charakterze prelegenta/eksperta/trenera) co najmniej **5 szkoleń** w obszarze badań klinicznych oraz co najmniej **pięcioletniego doświadczenia** w obszarze zapewnienia jakości produktów badanych.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest stwierdzenie, iż Wykonawca Neo-Vinci sp. z o. o. nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 10.5.4.2. SWZ.

Ze względu na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Neo-Vinci sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Stosownie do art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.

---

Kierownik Zamawiającego lub jego pełnomocnik

**Załączniki:**

Załącznik nr 1 – Raport z przebiegu otwarcia ofert

Lider projektu



Partnerzy projektu



Stowarzyszenie na Rzecz  
Dobrej Praktyki Badań  
Klinicznych w Polsce



UNIwersYTET MEDYCZNY  
IM. PIASTÓW ŚLĄSKICH WE WROCLAWIU