



Warszawa, dnia 13 maja 2020 r.

Nr sprawy: **ABM-ZP-2/2020**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Dostawę mebli biurowych (wraz z montażem)”

- I. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. 1843), dalej „ustawy Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ABM-ZP-2/2020, prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy Pzp **dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:**

JARD Sp. z o.o.

Al. Na Skarpie 21 lok. 11

00-488 Warszawa

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę całkowitą brutto w wysokości **79 728,60 zł.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający na podstawie pkt 15.1. SIWZ ocenił i porównał oferty, które nie podlegały odrzuceniu. Dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej biorąc pod uwagę następujące kryteria oceny ofert: *Ofertowana cena (C) – 60% (60 pkt), Okres gwarancji jakości na przedmiot umowy (G) – 10 % (10 pkt), Czas realizacji przez Wykonawcę uprawnień Zamawiającego wynikających z gwarancji (U) – 10 % (10 pkt), Czas dostawy drugiego i trzeciego Zamówienia (D) – 20% (20 pkt).* Za najkorzystniejszą, zgodnie z pkt. 15.5. SIWZ Zamawiający uznał ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów obliczonych zgodnie z wyliczeniem określonym w pkt. 15.4. SIWZ w oparciu o pkt. 15.3. SIWZ, tj. uzyskała największą liczbę punktów ostatecznych stanowiącą sumę punktów ze wszystkich kryteriów.

Oferta Wykonawcy JARD Sp. z o.o. przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Wykaz złożonych ofert w postępowaniu oraz przyznana punktacja:

Lp.	FIRMA[NAZWA] ADRES WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)				ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
		CENA BRUTTO ZA PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (60%)*	OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA PRZEDMIOT UMOWY (10%)	CZAS REALIZACJI PRZEZ WYKONAWCĘ UPRAWNIEN ZAMAWIAJĄCEGO WYNIKAJĄCYCH Z GWARANCJI (10%)	CZAS DOSTAWY DRUGIEGO I TRZECIEGO ZAMÓWIENIA (20%)		
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	167 304,60 zł 28,59 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	20,00 pkt	68,59 pkt	6
2	BR-Studio Paweł Witek Raclawice Małe 2 55-020 Żorawina		oferta odrzucona				
3	TOBO Datzuk Spółka Jawna Kuriany 104 15-589 Białystok		oferta odrzucona				
4	Studio Kreska Przemysław Ptaszyński ul. Hutnicza 125 85-873 Bydgoszcz		oferta odrzucona				
5	art form Ewa Lorenc ul. Komisji Edukacji Narodowej 52 lok. 3 15-687 Białystok		oferta odrzucona				
6	SOL-MEB Ewelina Przybyś ul. Kościuszki 39 32-020 Wieliczka		oferta odrzucona				
7	RENGGLI Sp. z o.o. ul. Handlowa 6a 15-399 Białystok	115 693,80 zł 41,35 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	20,00 pkt	81,35 pkt	3
8	M.P. POLSKA Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 4802-146 Warszawa	121 105,80 zł 39,50 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	20,00 pkt	79,50 pkt	4
9	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J.Wiatr ul. Połczyńska 115B 01-303 Warszawa		oferta odrzucona				

Lp.	FIRMA[NAZWA] ADRES WYKONAWCY	KRYTERIA OCENY OFERT (WAGA %)				ŁĄCZNA PUNKTACJA (100%)	MIEJSCE W RANKINGU OFERT
		CENA BRUTTO ZA PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (60%)*	OKRES GWARANCJI JAKOŚCI NA PRZEDMIOT UMOWY (10%)	CZAS REALIZACJI PRZEZ WYKONAWCĘ UPRAWNIEN ZAMAWIAJĄCEGO WYNIKAJĄCYCH Z GWARANCJI (10%)	CZAS DOSTAWY DRUGIEGO I TRZECIEGO ZAMÓWIENIA (20%)		
10	Produkcja Mebli ADAR Dariusz Murawski 05-306 Jakubów- Przedewsie 12		oferta odrzucona				
11	P.P.H.U. DĄB-BIS Ryszard Gałach Dębica, ul. Ostrowska 128 63-421 Przygodzice	122 139,00 zł 39,17 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	69,17 pkt	5
12	LOGAN Sp. z o.o. meble biurowe ul. Lasówka 42 30-718 Kraków		oferta odrzucona				
13	CZAPLA i SPÓŁKA s.c. ul. Sokola 6c 11-041 Olsztyn	110 003,50 zł 43,49 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	20,00 pkt	83,49 pkt	2
14	JARD Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21 lok. 11 00-488 Warszawa	79 728,60 zł 60,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt	1
15	OFFICE PLUS Warszawa Sp. z o.o. ul. Słupecka 4 lok. 85 02-309 Warszawa		oferta odrzucona				

*Cena brutto za przedmiot zamówienia uwzględnia poprawione przez Zamawiającego w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

II. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- BR-Studio** Paweł Witek, Raclawice Małe 2, 55-020 Żórawina

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 06.05.2020 r. o godz. 9:19 na adres zp@abm.gov.pl. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia zbyt ogólne, które nie pozwalają Zamawiającemu uznać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przede wszystkim, Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych netto za każdy rodzaj mebli, wykazał w niepełnym zakresie numery kart katalogowych użytych materiałów oraz nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie, że materiały użyte do produkcji mebli spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie jakościowym. Ponadto nie wskazał wymiarów mebli oraz nie złożył wyjaśnień dot. kosztów usług związanych z zamówieniem (w szczególności kosztów transportu, rozładunku i montażu). Tym samym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

2. **TOBO** Datzuk Spółka Jawna, Kuriany 104,15-589 Białystok

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 06.05.2020 r. o godz. 9:47 na adres zp@abm.gov.pl. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca zaproponował wykonanie: szafy aktowej dwukolorowej o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x głębokość x wysokość) oraz regału otwartego dwukolorowego o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x głębokość x wysokość), co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia po zmianach (*Wyjaśnienia Zamawiającego i modyfikacja treści SIWZ z dnia 24.04.2020 r., gdzie zostały zmienione wymiary dotyczące głębokości tych mebli*).

Tym samym, w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca złożył wyjaśnienia na przedmiot zamówienia (szafa aktowa dwukolorowa oraz regał otwarty dwukolorowy) niezgodny z treścią SIWZ. W pozostałym zakresie wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie wyczerpują zakresu bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego, w tym nie wszystkie zostały poparte dowodami. Przykładowo, załączone karty produktu na potwierdzenie jakości płyt wiórowych z których zostały (zostaną) wyprodukowane meble nie zawierają informacji o klasie higieniczności. Ponadto, Wykonawca wskazał producenta oraz numer katalogowy kółek obrotowych kontenera mobilnego dwukolorowego i prowadnic szuflad kontenera mobilnego dwukolorowego, jednak nie przedłożył żadnych dowodów, które potwierdzałyby jakość oraz zgodność użytych materiałów z wymaganiami Zamawiającego. Załączone faktury, certyfikat systemu zarządzania, ze względu na brak ich powiązania z poszczególnym oferowanym asortymentem meblowym, a w konsekwencji z materiałem, z jakiego asortyment ten został (zostanie) wyprodukowany, zgodnie z treścią wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie tworzą spójnej i zrozumiałej całości, a zatem nie mogły zostać uznane przez Zamawiającego za wystarczające dowody do uznania, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ oraz złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

3. **Studio Kreska Przemysław Ptaszyński, ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 04.05.2020 r. na adres zp@abm.gov.pl. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia bardzo ogólne, nie uwzględniające w swojej treści zakresu bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen jednostkowych netto za każdy rodzaj mebli, nie określił jakie materiały zostały (zostaną) użyte do produkcji poszczególnego asortymentu oraz nie złożył wyjaśnień dot. kosztów usług związanych z zamówieniem (w szczególności kosztów transportu, rozładunku i montażu). Wykonawca do wyjaśnienia załączył jedynie wykaz dostaw oraz referencje,

które nie określają parametrów materiałów jakie zostaną (zostały) użyte do produkcji mebli. Załączone faktury na materiały podobne do wymaganych, wykaz dostaw oraz referencje są dokumentami, które nie określają parametrów materiałów jakie zostaną (zostały) użyte do produkcji mebli przez Zamawiającego, w związku z czym nie mogą stanowić dowodów potwierdzających możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym brak jest podstaw do uznania ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Ponadto Zamawiający wskazuje, że niezłożenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty nie może być usprawiedliwiane tajemnicą przedsiębiorstwa (jak to uczynił Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach), ponieważ przepisy o zamówieniach publicznych nakazują Zamawiającemu ochronę informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, dzięki czemu Zamawiający może mieć do nich dostęp w zakresie jaki jest niezbędny dla oceny oferty. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

4. **art form** Ewa Lorenc, ul. Komisji Edukacji Narodowej 52 lok. 3, 15-687 Białystok

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia na adres zp@abm.gov.pl w dniu 06.05.2020 r. o godz. 10:07, czyli po upływie wyznaczonego terminu na ich złożenie, który był do godziny 10:00 tego dnia. Mając na uwadze zasady równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, złożenie wyjaśnień po wyznaczonym terminie obligowało Zamawiającego do uznania, iż Wykonawca nie przedstawił wymaganych wyjaśnień.

5. **SOL-MEB** Ewelina Przybyś, ul. Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia w dniu 04.05.2020 r. na adres zp@abm.gov.pl. Wykonawca

nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia zbyt ogólne oraz nie poparł ich wymaganymi dowodami. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen jednostkowych netto za każdy rodzaj mebli. Załączone 4 przykładowe zrzuty z ekranu programu, który oblicza całość użytych do produkcji mebli materiałów dla jednej przykładowej pozycji (szafa aktowa dwukolorowa), nie mogą zostać uznane przez Zamawiającego za kalkulację cen jednostkowych na każdy z rodzajów mebli. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał numery kart katalogowych produktu/producenta, ale nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie, że materiały użyte do produkcji mebli spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie jakościowym i pozwolą na realizację zamówienia zgodnie z SIWZ za zaoferowaną cenę. Ponadto, Wykonawca w treści wyjaśnień nie wykazał w sposób jednoznaczny wszystkich wymaganych kosztów usług związanych z realizacją zamówienia np. kosztów rozładunku i montażu. Tym samym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

6. **ERGOSYSTEM** Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr, ul. Połczyńska 115 B, 01-303 Warszawa

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Ustawy Pzp. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 01.05.2020 r. przesłał na adres zp@abm.gov.pl oraz w dniu 04.05.2020 r. złożył w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca zaproponował wykonanie: szafy aktowej dwukolorowej o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x głębokość x wysokość) oraz regału otwartego dwukolorowego o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x

głębokość x wysokość), co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia po zmianach (*Wyjaśnienia Zamawiającego i modyfikacja treści SIWZ* z dnia 24.04.2020r., gdzie zostały zmienione wymiary dotyczące głębokości tych mebli). Tym samym, w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca złożył wyjaśnienia na przedmiot zamówienia (szafa aktowa dwukolorowa oraz regał otwarty dwukolorowy) niezgodny z treścią SIWZ. Wyjaśnienia w pozostałym zakresie są rzetelne i konkretne, niemniej Wykonawca nie przedłożył bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego dowodów w postaci kart katalogowych produktu/producenta płyt wiórowych, płyty HDF, okleiny oraz stelaża biurka z maskownicą, z których wykonane są (zostaną) meble. Karty producenta ERGOSYSTEM (czyli karty mebli, które przedstawiają poglądowe zdjęcia mebli oraz powtórzenie parametrów określonych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach) nie stanowią dowodu na spełnianie parametrów jakościowych przez użyty do wyprodukowania mebli materiał i tym samym nie mogą stanowić podstawy do uznania za dowód, że cena nie jest rażąco niska. W związku z powyższym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ oraz złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

7. **Produkcja Mebli ADAR** Dariusz Murawski, 05-306 Jakubów-Przedewsie 12

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia na adres Zamawiającego wskazany w pkt 3.1. SIWZ w dniu 07.05.2020 r., czyli po upływie terminu wyznaczonego na przesłanie wyjaśnień. Mając na uwadze zasady równego traktowania Wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, złożenie wyjaśnień po wyznaczonym terminie obligowało Zamawiającego do uznania, iż Wykonawca nie przedstawił wymaganych wyjaśnień.

8. **LOGAN** meble biurowe, ul. Lasówka 42, 30-718 Kraków, Oddział Warszawa, ul. Radzymińska 257, 03-643 Warszawa

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia na adres Zamawiającego wskazany w pkt 3.1. SIWZ w dniu 06.05.2020 r. o godz. 9:50. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca złożył wyjaśnienia zbyt ogólne, a załączone dowody są nieprecyzyjne i nie potwierdzają spełniania przez materiał, który został (zostanie) użyty do produkcji mebli wymagań Zamawiającego zgodnie z SIWZ. Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cen jednostkowych netto za każdy rodzaj mebli. Wykonawca wskazał producentów materiałów, jednakże nie wskazał jednoznacznie produktów, z których zostaną (zostały) wyprodukowane meble, tj. nie podał ich numerów katalogowych. Załączone certyfikaty i atesty higieniczności nie odnoszą się do konkretnego produktu i nie mogą stanowić podstawy do uznania za dowód, że cena nie jest rażąco niska (ponadto niektóre z nich sporządzono w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski). W związku z powyższym złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

9. **OFFICE PLUS** Warszawa Sp. z o.o., ul. Słupecka 4 lok. 85, 02-309 Warszawa

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3. Ustawy Pzp. Oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia na adres Zamawiającego wskazany w pkt 3.1. SIWZ w dniu 06.05.2020 r. o godz. 8:30. Wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca zaproponował wykonanie: szafy aktowej dwukolorowej o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x głębokość x wysokość) oraz regału otwartego dwukolorowego o wymiarach (mm): 800x355x1950 (szerokość x głębokość x wysokość), co jest niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia po zmianach (*Wyjaśnienia Zamawiającego i modyfikacja treści SIWZ* z dnia 24.04.2020 r., gdzie zostały zmienione wymiary dotyczące głębokości tych mebli). Tym samym, w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca złożył wyjaśnienia na przedmiot

zamówienia (szafa aktowa dwukolorowa oraz regał otwarty dwukolorowy) niezgodny z treścią SIWZ. W pozostałym zakresie złożone wyjaśnienia są niekompletne i nie mogą stanowić podstawy do uznania za dowód, że cena nie jest rażąco niska. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację uwzględniającą wszystkie koszty usług związanych z realizacją zamówienia oraz załączył korespondencję z producentami mebli. Zamawiający uznał za prawidłowe dowody przedstawione na potwierdzenie, że parametry krzesła obrotowego oferowanego przez Wykonawcę potwierdzają możliwość realizacji w sposób prawidłowy zamówienia w tym zakresie. W zakresie pozostałych mebli Wykonawca nie wskazał producentów i numerów katalogowych żadnego z produktów, z których zostaną one wykonane (np. płyt wiórowych, okleiny, prowadnic) oraz nie załączył dowodów, które pozwoliłyby uznać, że Wykonawca wykazał, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym Zamawiający zmuszony był uznać, że złożone wyjaśnienia są niepełne i nie pozwalają z całą pewnością uznać ceny oferty za realną, za którą Wykonawca może w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe, złożone wyjaśnienia potwierdzają, że cena jest rażąco niska.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wobec czynności podjętych w toku postępowania, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Pzp.

Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.